

SAMLAD BEVISUPPGIFT, SAMT BEVISEN INSATTA I SAMMANHANG LISTA ÖVER BEVIS SIST I DOKUMENTET

Avsnitt - Avs-1. - STÄMNINGEN

Grunden för stämningen, yrkandet, omständigheterna, är att Sollentuna Kommun inte utgivit någon hyra alls, under nov-dec-2013 samt jan-2014.

För att inte nödgas sova utomhus under den kalla årstiden, lånade sökanden/klaganden till boende. Förvaltningsrätten i Stockholm har i dom 21690-13 under domskäl kritiserat kommunens vägran att utge bistånd till hyra med "**Nämnden har därför inte haft fog för sitt beslut att inte bevilja något bistånd alls till Jan Lien i denna del**".

Den här angivna tiden, nov-dec-2013 samt jan-2014, går utöver tiden i stämningen, detta anges bara för att visa att det inte vara något "tillfälligt" fel som åstadkom skadan.

Kommunen anger:

B.2

Grunden för socialnämndens avslagsbeslut är att JL i Juli 2013 erbjudits och tackat nej till en försöklägenhet i Sollentuna till en hyra om 3346 kronor per månad.

Fakta:

Kommunens handläggare har varit medvetna om att JL tackat nej till inspektionerna, de lagtridiga hyresvillkoren - det är alltså en förvanskning (osant intygande) att påstå att JL tackat nej till lägenheten. Socialchefen Kerstin Lidman har senare i samtal bekräftat "**vi skulle inte haft nyckel**".

bevis-54: samtal med socialchef Kerstin Lidman, "*vi skulle inte haft nyckel*"

bevis-165: samtal med socialsekreterare Tiina Kuisma, till styrkande av att JL upprepat påpekat att han inte tackat nej till lägenheten, men tackat nej till inspektionerna (villkor: husrannsakan eller liknande intrång, enligt JO). 25 jul 2013-07-25. tid-1310.

Bevis-5: Kontraktvillkor Försöksboende, sid 1 och 2. "*Förlängs med en månad*", dvs onormalt kort besittningsskydd. Det hänvisas till "*Tillägsbestämmelser*"

Bevis-6: Kontraktvillkor Försöksboende, tillägsbestämmelser. En av punkterna är "*Hyresgästen ska samtycka till att Socialtjänstkontorets personal äger rätt att inneha reservnyckel och har tillträde till lägenheten.*". Även "*rätt att göra hembesök*". Även "*varav en (1) nyckel ska lämnas till Socialtjänstkontoret*". Även "*sekretessen efterges*"

Bevis-7: Kontraktvillkor Försöksboende, tilläggsbestämmelser, daterade 2016. En av punkterna är "Hyresgästen ska samtycka till att Socialtjänstkontorets personal äger rätt att inneha reservnyckel och har tillträde till lägenheten.". Även "rätt att göra hembesök". Även "varav en (1) nyckel ska lämnas till Socialtjänstkontoret". Även "sekretessen efterges"

Handläggarna har även varit medvetna om att ingen annan bostad har funnits tillgänglig, för ett socialfall utan jobb, med stora skulder (ca 500.000 kr då). Det fanns i alla fall inga bostäder till en låg kostnad. Handläggarna har medvetet vägrat allt stöd till annat boende, än den "erbjudna" lägenheten. Bostadsbytet skulle absolut ske på 2 veckor, högst 3 veckor. Handläggarna sa klart att "om du **inte** accepterar lägenheten, så får det konsekvenser", alltså var "erbjudandet" villkorat till endast en enda insats. Handläggarna har i samtal reflekterat att det skulle bli ett "tvång".

Bevis-56: villkorat till endast en enda insats: RÅ 1995:92

Bevis-21: Tvång: RÅ 2004 ref. 130

Eftersom ingen boendekostnad överhuvudtaget utgavs, lånade klaganden till hyran, för att kunna behålla befintligt boende. **Adekvat kausalitet.** Det föreföll oskäligt att försöka sova under en buske, vilket var det reella alternativet. Bistånd till hyreskostnaden 15.000 kr utgavs av Sollentuna Kommun under tiden 2012-06 till 2013-07, med motiveringen "*följer uppgjord planering*" i bifallsbesluten, och det var den boendekostnad som avtalats och överenskommit med enhetschef Lotta Erlandsson.

QQQ Fråga K 1: (se dokumentet med frågor)

- Vitsordar Kommunen att bistånd till hyra utgivits under 2012 och 2013, med 15.000 kr per månad, för hyra av husbil? Med bifalls-motiveringen "följer uppgjord planering"?

Skadan uppkom alltså december 2013, då det felaktiga beslutet fattades av kommunen, då sökanden ställdes utan konkret möjlighet att skaffa boende. Skadan kompenseras inte av utbetalning av utdömt bistånd, senare (juni 2014), biståndet behövdes just då, i december 2013.

Eftersom enligt (bland annat) RÅ 2004 ref 130 (**Bevis-21**): "nämnden får inte vägra allt bistånd":

Regeringsrätten gör följande bedömning.

Av förarbetena till SoL framgår som ovan nämnts att den enskilde inte har någon ovillkorlig rätt till en viss begärd insats och att hänsyn måste tas till vilka resurser som står till buds för socialnämnden. Härav följer emellertid inte att socialnämnden, med bortseende från bestämmelsen om att insatsen skall utformas tillsammans med den enskilde, kan erbjuda enbart en viss insats som nämnden finner lämplig och - om insatsen inte accepteras av den enskilde - därefter **vägra allt bistånd**. En sådan hantering av bistandsfrågan innebär att den **enskilde försätts i en akut tvångssituation**, vilket ter sig oförenligt med de grundläggande principerna i SoL (jfr prop. 1979/80:1 s. 209 ff.). Enligt Regeringsrättens mening saknar en socialnämnd dessutom lagligt stöd för att inte respektera en enskilds klara ställningstagande i en så grundläggande fråga som byte av bostadsort.

Skadevällaren (kommunen) har varit medveten om att skada uppkom, att handlandet varit felaktigt (inspelningar med handläggare), och förfarandet har därmed varit att likställa med tjänstefel, kanske även grovt tjänstefel.

Avsnitt - Avs-2. - FÖRLITA SIG PÅ ATT LAG-INFO GÄLLER

Den klagande hade noga läst Socialstyrelsens handbok, frågat handläggare, läst vägledande fall, talat med Socialstyrelsens upplysningstjänst - och all information pekade på (vikigaste) att:

- 1). socialfall hade rätt till bostadskostnad om uppehälle bifalles (se bland annat RÅ 2004 ref 130)
- 2). faktiska hyran gäller, men vid tvekan åtminstone "skälig hyra på orten",
- 3). skäligt rådrom minst 4 mån skulle ges för byte av bostad,
- 4). hyran (15.000 kr) hade godkänts tidigare,
- 5). något skäl till återtagande av gynnandebeslut hade inte givits av kommunen,
- 6). kommunen hade avfärdat/vägrat att förhandla om/sänka hyran,
- 7). att vid förvaltningsrättslig prövning vägledande fall skulle gälla. I förlitan på rätts-samhället, samt EU-principen om Legal Certainty, ansåg klaganden att en överklagan skulle bifallas. Hade klaganden känt till kommunens goda kontakter med förvaltningsrätten... hade jag säkert inte protesterat.

Legal Certainty: beskrivs ofta på svenska som ingen retroaktiv lagstiftning. Men när man studerar EU-dokument, finner man att de fokuserar på att individen ska kunna förutsäga effekten av sina handlingar ("kör du mot rött ljus får du böta"), och att individen ska kunna förstå lagarna. (Se **Bevis-11** dokument "bevis-11.Rule_of_Law_Check_List.coe.pdf")

3. Foreseeability of the laws

Are the effects of laws foreseeable?

- i. Are the laws written in an intelligible manner?
- ii. Does new legislation clearly State whether (and which) previous legislation is repealed or amended? Are amendments incorporated in a consolidated, publicly accessible, version of the law?

Foreseeability means not only that the law must, where possible, be proclaimed in advance of implementation and be foreseeable as to its effects: it must also be formulated with sufficient precision and clarity to enable legal subjects to regulate their conduct in conformity with it.

även

C. Prevention of abuse (misuse) of powers

Are there legal safeguards against arbitrariness and abuse of power (détournement de pouvoir) by public authorities?

- i. If yes, what is the legal source of this guarantee (Constitution, statutory law, case-law)?
- ii. Are there clear legal restrictions to discretionary power, in particular when exercised by the executive in administrative action?
- iii. Are there mechanisms to prevent, correct and sanction abuse of discretionary powers (détournement de pouvoir)? When discretionary power is given to officials, is there judicial review of the exercise of such power?
- iv. Are public authorities required to provide adequate reasons for their decisions, in particular when they affect the rights of individuals? Is the failure to State reasons a valid ground for challenging such decisions in courts?

Av någon underlig anledning bortsåg förvaltningsrätten från nämnda principer, kommunen hade hyrt in en konsult, Love Blomqvist, från Kommunlex AB (berömt för reportage i Kalla Fakta). Rådmannen sade efteråt "men jag tyckte vi gav dig något i alla fall". Gav? Betyder det att FR ger rätt till en del, och sedan kan ge myndigheten rätt i större del?

Regeringsformen (grundlagen), skriver 1 kap 9 § **Domstolar samt förvaltningsmyndigheter... ska beakta likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet.**

Man kan även läsa det svar på frågor, som jag fick av (dåvarande) socialchef Kerstin Lidman (Bevis-42, Bevis-43, Bevis-44). Dessa ska styrka att kommunen hade att följa rekommendationer, vägledande fall och lagar. Ändock avvek kommunen från praxis.

I. Mina frågor:

Fråga 1: *Gäller/Iakttages skyddet mot intrång i privatlivet, lagfäst i RF (Regeringsformen) "skydd mot husrannsakan och liknande intrång", tolkad av JO mot socialtjänsten år 2009, samt 2014 (Åkerbo i Sollentuna Kommun)?*

Fråga 2: *Gäller/Iakttages Socialstyrelsens rekommendationer om att inte villkora biståndet till endast den av myndigheten valda insatsen, befast av RÅ och HFD i ett flertal vägledande domar (se t.ex. Socialstyrelsens handbok Ekonomiskt bistånd)?*

Fråga 3: *Gäller/Iakttages skrivningen om "akut tvångssituation", uttryckt i RÅ 2009 ref 4, samt (jag tror) RÅ 2004 ref 130, som vägledande domar? Jag tror det finns andra fall också.*

Fråga 4: *Gäller/Iakttages skrivningen "Skäligt Rådtrum" för att byta bostad?*

Fråga 5: *Gäller/Iakttages att utredningsåtgärder bör vara förenliga med Socialtjänstlagen (SoL), proportionalitetsprincipen, propositioner, socialstyrelsens rekommendationer, samt tolkningar i juridisk facklitteratur?*

Fråga 6: *Gäller/Iakttages reglerna för överklagningstid?*

Fråga 7: *Gäller/Iakttages IVO och Socialstyrelsens rekommendationer om förtroendefullt och professionellt bemötande, samt bemöta hjälpsökande enligt SoL?*

Fråga 8: *Skall handläggare vid socialkontoret iakttaga lagtexten i SoL, eller har delegerade handläggare fått instruktion om att istället använda annan information, andra regler, om det synes passa deras önskade beslut bättre?*

Fråga 9: *Utövar verksamhetschefen någon som helst tillsyn och översyn av arbetet vid socialkontoret, och håller sig verksamhetschefen informerad om beslut som fattas av handläggarna?*

II. Svar från socialchef Kerstin Lidman, 2017-08-30:

Svar Fråga 1: Ja

Svar Fråga 2: Ja

Svar Fråga 3: Ja

Svar Fråga 4: Skäligt rådtrum gäller. Vad som är skäligt rådtrum kan dock variera utifrån den enskilda situationen.

Svar Fråga 5: Ja

Svar Fråga 6: Ja

Svar Fråga 7: Ja

Svar Fråga 8: Handläggarna ska följa gällande lagstiftning.

Svar Fråga 9: Tillsyn och översyn av arbetet sker regelbundet. Handläggare kan fatta beslut enligt delegation. Delegaten fattar beslut genom socialnämndens bemyndigande och eget ansvar.

Min kommentar:

Det är viktigt att en biståndssökande kan förutse konsekvenserna av sitt agerande, dvs att regler följs. Annars blir man ju beroende av högre makts välvilja...

Avsnitt - Avs-3. - RÄTT TILL BOENDEKOSTNAD, INGEN BOENDEKOSTNAD ALLS

Under den tiden stämningen gäller (faktiskt hela tiden 2013-07 till 2014-08) utgav Sollentuna Kommun försörjningsstöd, för uppehälle, och enligt vägledande fall skall kommunen då utge hyra (RÅ 2004 ref 130 - Länsrätten gör följande bedömning. Den som har rätt till försörjningsstöd har i och med det rätt till bistånd avseende boende till skälig kostnad.)

QQQ Fråga K 2:

- vitsordar Sollentuna Kommun att när bistånd till uppehälle utges, så följer av vägledande fall att även boendekostnad ska utges?

- vitsordar Sollentuna Kommun att inget bistånd till boendekostnad utgavs, under aug-sep-okt-nov-dec 2013, samt jan-feb-mar-apr-maj 2014?

Förvaltningsrätten avgjort att kommunen handlat fel, under Domskäl.

Beviset att Sollentuna Kommun förfarit felaktigt (åtminstone "fel eller försummelse", kan även vara "tjänstefel"), är att Förvaltningsrätten har konstaterat att kommunen avvikit från rätts-praxis, genom att inte bevilja någon hyra alls, samt inte ens s.k. skälig hyra (ansökan har i första hand avsett faktisk hyra, i andra hand skälig hyra på orten), det har FR i dom under domskäl beskrivit med **"Nämnden har därför inte haft fog för sitt beslut att inte bevilja något bistånd alls till Jan Lien i denna del"**. Det står alltså klart av dom i Förvaltningsrätt, att Sollentuna Kommun handlat i strid med gällande regler, rekommendation, och avvikit från att följa vägledande fall. Adekvat kausalitet.

Bevis 50 - Hanna Kristensson i Kammarrätten. FR fann att det var fel av kommunen. Det är det felet, som orsakat skadan. Adekvat Kausalitet.

Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, och har ej överklagats av kommunen. JL har visserligen överklagat, men inte fått PT, dvs 21690-13 har verkligen vunnit laga kraft.

QQQ Fråga K 3:

- Hur tänkte kommunen att Jan Lien skulle bo, sova, utan pengar till boende kostnad? Var fanns sovplatsen?

Får inte avvakta med att ge bistånd.

ur RÅ 2004 ref 130 (**Bevis-21**) (Kammarrätten)

Detta får emellertid inte tolkas så att socialnämnden **får avvakta att ge bistånd i någon form om den enskildes förhållanden är sådana att han behöver socialtjänstens bistånd för sin försörjning och livsföring** i övrigt (a. prop. s. 526). ...I rättspraxis har dock rätt till bistånd genom tillhandahållande eller ombesörjande av bostad som uppfyller kraven på skälig levnadsnivå ansetts föreligga när den enskilde är helt bostadslös och har speciella svårigheter att på egen hand skaffa bostad. I rättsfallet RÅ 1990 ref. 119 konstaterade sålunda Regeringsrätten att den hjälpsökande tillhörde en sådan utsatt grupp som kunde behöva särskild hjälp t.ex. för att anskaffa bostad.

Genom att erbjuda Jan Lien en s.k. Försöksbostad, har kommunen bekräftat att Jan Lien **tillhörde en sådan utsatt grupp som kunde behöva särskild hjälp för att anskaffa bostad.**

(se Bevis 187 – 188 – 189, som handlar om rättsfall där sökande nekats "Bosocialt Kontrakt", eller "Träningslägenhet", domarna visar att: När en person erbjuds en Försökslägenhet/

Träninglägenhet/ Bosocialt Kontrakt, så innebär det att Socialnämnden ansett att personen "tillhörde en sådan utsatt grupp som kunde behöva särskild hjälp t.ex. för att anskaffa bostad". Det är det endast dessa 3 bevis utvisar, det finns inget annat av värde i fallen. Se Lista bevis för exakta meningar som är av betydelse.)

KOSTNAD BOENDE

- Ekonomiskt bistånd, Handbok för socialtjänsten: Boende Socialnämnden bör vid bedömningen av vad som är en skälig boendekostnad utgå från den enskildes faktiska kostnad och behov av boende.

- kommunens egna riktlinjer

EDITION: kommunens regler för boendekostnad, och hur skälig kostnad ska beräknas

BEVIS-2 beslut om bifall boendekostnad, styrker att kostnaden 15.000 kr varit godkänd av socialnämnden. se även bevis-71-72-73-74

EDITION: Beslut under 2012 och 2013

bevis-46.Intyg-om-boendekostnaden.vlasta.ankom-2016-02-02

styrker att under 2015 (senare period) har kommunen godkänt ca 18.000 som skälig hyra.

KOMMUNEN UTBETALADE 2015 ca 100.000 kr för boende på olika vandrarhem i sthlm

QQQ Fråga K 4:

Vidgår Sollentuna Kommun att kommunen utbetalat ca 100.000 kr, för olika vandrarehem, under 2015?

Om Kommunen INTE vidgår detta, yrkar jag EDITION inlämnade kvitton - till styrkande av att boendekostnaden för en bostadslös är ca 15.000 eller mer

BEVIS - socialstyrelsens rekommendationer Faktisk Hyra

Bevis-154: Socialstyrelsens regler om Skälig Hyra

Även: Utbetalning i Juli 2014 av 3346 kr avseende "Skälig Hyra", tillgodosåg inte behovet under December 2013. Grunden till stämningen är just att Sollentuna Kommuns socialkontor envetet vägrade att utbetala något som helst bistånd till boende, och det är det som Förvaltningsrätten I dom konstaterad att "nämnden saknade fog för". Det är det som är grunden, och den adekvata kausaliteten, eftersom kommunens handlande i strid med gällande regler nödgade Jan Lien att ta ett lån.

ENDAST EN INSATS, ATT VILLKORA BISTÅND

Här har Sollentuna Kommun gjort ytterligare ett fel eller försummelse, tjänstefel, eftersom man klart sagt att "du skulle accepterat det erbjudna boendet, för att få något som helst bistånd till boende", det blir att villkora biståndet till enbart en insats, samt att genom att vägra allt annat bistånd ställa individen i en akut tvångssituation (Regeringsrätten "ter sig oförenligt med de grundläggande principerna i SoL"). Ytterligare grund till uppkomsten av skada, kommunens handlande utgör Domstolstrots, att bortse från vägledande fall.

bevis-164: samtal med socialsekreterare Tiina Kuisma, till styrkande av att socialsekreteraren sagt att “*du är skyldig att acceptera boendet, för att få något som helst bistånd till boende*”.

bevis-174: samtal med enhetschef Lotta Erlandsson, till styrkande av att handläggaren sagt att “*det hade varit lämpligt att acceptera det erbjudna boendet*”, samt “*att tacka ja till lägenheten, det var det sätt du kunde få bistånd till hyra*”. Se gällande regler: Villkora biståndet till en enda insats, akut tvångssituation (om socialfallet inte tar “*erbjudandet*”), bidragstagarens delaktighet i besluten

Bevis-21, del ur RÅ 2004 ref 130 (Kammarrätten)

Detta får emellertid inte tolkas så att socialnämnden **får avvakta att ge bistånd i någon form om den enskildes förhållanden är sådana att han behöver socialtjänstens bistånd för sin försörjning och livsföring** i övrigt (a. prop. s. 526).

- **JL har ej haft skäl att tacka nej till den erbjudna lägenheten,**

Bevis-23 - JO om kritik av ett hyreskontrakt (Åkerbo boende, Sollentuna)

bevis-54: samtal med socialchef Kerstin Lidman, “*vi skulle inte haft nyckel*”

bevis-165: samtal med socialsekreterare Tiina Kuisma, till styrkande av att JL upprepat påpekat att han inte tackat nej till lägenheten, men tackat nej till inspektionerna (villkor: husrannsakan eller liknande intrång, enligt JO). 25 jul 2013-07-25. tid-1310.

Husrannsakan och liknande intrång

Se även **Bevis-22**, “JO.6514-2012.hembesok.ratten-till-bistand”, till styrkande att kommunen kände till (“*bort känna till*”?) RF 2 kap 6 § “*Var och en är dessutom skyddad mot husrannsakan och liknande intrång samt mot undersökning av brev*”. Kommunen borde ha känt till att intrång i bostaden inte får ske. Detta JO-avgörande kom innan (tidigare) det nu omstridda beslutet.

Bevis-5: Kontraktvillkor Försöksboende, sid 1 och 2. “*Förlängs med en månad*”, dvs onormalt kort besittningsskydd. Det hänvisas till “*Tillägsbestämmelser*”

Bevis-6: Kontraktvillkor Försöksboende, tillägsbestämmelser. En av punkterna är “*Hyresgästen ska samtycka till att Socialtjänstkontorets personal äger rätt att inneha reservnyckel och har tillträde till lägenheten.*”. Även “*rätt att göra hembesök*”. Även “*varav en (1) nyckel ska lämnas till Socialtjänstkontoret*”. Även “*sekretessen efterges*”

Bevis-7: Kontraktvillkor Försöksboende, tillägsbestämmelser, daterade 2016. En av punkterna är “*Hyresgästen ska samtycka till att Socialtjänstkontorets personal äger rätt att inneha reservnyckel och har tillträde till lägenheten.*”. Även “*rätt att göra hembesök*”. Även “*varav en (1) nyckel ska lämnas till Socialtjänstkontoret*”. Även “*sekretessen efterges*”

Lägenheten var ej lämplig som boende, skäl: lagstridiga hyresvillkor

se även **Bevis-241, Bevis-242:** Andra (ej Jan Lien) mål mot Sollentuna Kommun, där Attunda Tingsrätt i dom stadfäst att Socialkontoret i Sollentuna Kommun har medgivit Tvångsarbete Artikel 4 EKMR, Diskriminering artikel 14 EKMR, Brott mot Tanke- Samvetesfriden artikel 9 EKMR.

Samt även a). enligt RF saknar rätt att genomföra hembesök. c). Den rättighetsregel detta mål 2 kap. 6 § RF. d). Kommunen har därigenom kränkt artikel 8 i Europakonventionen. (Till styrkande av att Kommunen har en historia av kränkningar)

även

bevis-166: samtal med socialsekreterare Tiina Kuisma, till styrkande av att JL upprepat påpekat att kan socialnämnden hitta **annan (extern)** som inspekterar, så är det ok, då tar han lägenheten, svaret var **Nej – Nej**. *Under 2014 skulle ett nytt "erbjudande" komma, då var extern inspektör ok och kontaktad. Socialnämnden har orsakat skadan, genom att inte i tid ordna extern inspektör.* 25 jul 2013-07-25. tid-1310.

bevis-167: Andra "erbjudandet" om Försökslägenhet, Kihlgrens väg 17. Nu med mer flexibilitet i vem som ska göra hembesöken. Skrivet av enhetschef Lotta Erlandsson. 2014-03-11

bevis-168: Aktanteckning (journal) 2014-04-30: Nu godkänns extern inspektör! Står "om psykiatrin skulle ta på sig uppföljningen av träningslägenheten (hembesök) så tecknas avtalet mellan socialtjänsten och psykiatrin, och är något som Jan inte kan påverka". Texten innehåller något om att enhetschef Lotta Erlandsson inte var på kontoret denna dag, tyder på att Lotta Erlandsson skulle godkänna, fatta avgörande beslut. Utvecklingen betyder att nu, ett halvår senare, med exakt samma handläggare, kan extern inspektör godkännas! Varför blev det bara Nej-Nej 2013? Det finns även ett papper från överläkaren att han kan ställa upp, om jag nu hittar det pappret.

Avsnitt - D

- kommunen har inte genom fel eller försummelse orsakat skada
- i vart fall har kommunen haft grund för sitt avslagsbeslut avseende bistånd enligt socialtjänstlagen för bland annat 15.000 kr för hyra för december 2013

Förvaltningsrätten i Stockholm har just konstaterat att "Nämnden har inte haft fog för att inte bevilja något bistånd alls", enligt **Bevis-1:** Dom Förvaltningsrätten i Stockholm, 21690-13 - styrker att "Nämnden har därför inte haft fog för sitt beslut att inte bevilja något bistånd alls till Jan Lien i denna del", sid 7, sista meningen.

bevis-50: Hanna Kristiansson, Kammarrättsråd, om att FR domen innebär att kommunen gjort fel

JL har inte på grund av socialnämndens avslagsbeslut lidit ekonomisk skada

bevis-82a, 82b: Kopia av utmätning 2020-05. Till styrkande av att skuld kvarstår, sedan 2013, och hindrar JL att få kontrakt på en billig bostad.

bevis-83: Första utmätning, 2015-04-17. Till styrkande av att utmätning uppstått, skada uppstått.

Se även bevis-82a, 82b: Kopia av utmätning 2020-05. Till styrkande av att skuld kvarstår, sedan 2013, och hindrar JL att få kontrakt på en billig bostad. Till styrkande av skada, på grund av fysiska skador, psykiska skador, förlust av förtroende för myndigheter, med mera.

- han har varit medveten om att det begärda biståndet varit för högt

BEVIS-2 beslut om bifall boendekostnad, styrker att kostnaden 15.000 kr varit godkänd av socialnämnden husbil ok 2012-2013.

editionsföreläggande kopior beslut bifall, Beslut under 2012 och 2013

bevis-46.Intyg-om-boendekostnaden.vlasta.ankom-2016-02-02

styrker att under 2015 (senare period) har kommunen godkänt ca 18.000 som skälig hyra. Sollentuna Kommun utbetalade under 2015 ca 100.000 kr för vandrarhem, efter att en handläggare kastat ut Jan Lien från befintligt boende för 6900 kr. Kommunen har alltså godkänt hyra i närheten av 15.000 kr, både före och efter hyra av husbil.

QQQ Fråga K 4:

Vidgår Sollentuna Kommun att kommunen utbetalat ca 100.000 kr, för olika vndrarhem, under 2015?

Om Kommunen INTE vidgår detta, yrkar jag EDITION inlämnade kvitton - till styrkande av att boendekostnaden för en bostadslös är ca 15.000 eller mer

Se även **bevis-45:** Kammarrätten i Stockholms dom av den 2013-04-19 - alltså innan avslaget husbils-hyra - som ger bifall till Jan Liens överklagan av annat felaktigt beslut från Socialnämndens handläggare.

SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 1 kap. 1 § socialtjänstlagen (2001:453), SoL, framgår att socialtjänstens verksamhet ska bygga på respekt för människornas självbestämmande och integritet. I 3 kap. 5 § samma lag anges att socialnämndens insatser för den enskilde ska utformas och genomföras tillsammans med honom eller henne och vid behov i samverkan med andra samhällsorgan och med organisationer och andra föreningar.

Enligt 4 kap. 1 § första stycket SoL har den som inte själv kan tillgodose sina behov eller kan få dem tillgodosedda på annat sätt rätt till bistånd av socialnämnden för sin försörjning (försörjningsstöd) och för sin livsföring i övrigt. Enligt tredje stycket ska den enskilde genom biståndet tillförsäkras en skälig levnadsnivå. Biståndet ska dessutom utformas så att det stärker hans eller hennes möjligheter att leva ett självständigt liv. Av 4 kap. 3 § första stycket samma lag framgår att försörjningsstöd lämnas för skäliga kostnader för bl.a. boende.

En självklar utgångspunkt för prövningen av rätten till bistånd i form av försörjningsstöd för kostnader för boende är att den enskilde har rätt att bestämma var han eller hon vill bo (jfr RÅ 2009 ref. 4).

Mot denna bakgrund finner kammarrätten att nämnden inte haft rätt att vägra Jan Lien bistånd till hyra av tältutrustning för perioden november 2011–mars 2012 med motiveringen att behovet kan tillgodoses genom erbjudet bistånd för tillfälligt boende. Målen ska därför återförvisas

Bevis-154: Socialstyrelsens regler om Skälig Hyra

- han har tackat nej till billigare boende vid två tillfällen (sommaren 2013 resp. våren 2014)

BEVIS tar vi vid muntlig förhandling med vittne

bevis-165: samtal med socialsekreterare Tiina Kuisma, till styrkande av att JL upprepat påpekat att han inte tackat nej till lägenheten, men tackat nej till inspektionerna (villkor: husrannsakan eller liknande intrång, enligt JO). 25 jul 2013-07-25. tid-1310.

Bevis-22, Bevis-23: JO om husrannsakan liknande intrång

bevis-54: samtal med socialchef Kerstin Lidman, "*vi skulle inte haft nyckel!*"

Bevis-5: Bevis-6: Bevis-7: (hyresvillkoren)

även

bevis-166: samtal med socialsekreterare Tiina Kuisma, till styrkande av att JL upprepat påpekat att kan socialnämnden hitta **annan (extern)** som inspekterar, så är det ok, då tar han lägenheten, svaret var **Nej – Nej**. *Under 2014 skulle ett nytt "erbjudande" komma, då var extern inspektör ok och kontaktad. Socialnämnden har orsakat skadan, genom att inte i tid ordna extern inspektör.* 25 jul 2013-07-25. tid-1310.

bevis-167: Andra "erbjudandet" om Försökslägenhet, Kihlgrens väg 17. Nu med mer flexibilitet i vem som ska göra hembesöken. Skrivet av enhetschef Lotta Erlandsson. 2014-03-11

bevis-168: Aktanteckning (journal) 2014-04-30: Nu godkänns extern inspektör! Står "om psykiatrin skulle ta på sig uppföljningen av träningslägenheten (hembesök) så tecknas avtalet mellan socialtjänsten och psykiatrin, och är något som Jan inte kan påverka". Texten innehåller något om att enhetschef Lotta Erlandsson inte var på kontoret denna dag, tyder på att Lotta Erlandsson skulle godkänna, fatta avgörande beslut. Utvecklingen betyder att nu, ett halvår senare, med exakt samma handläggare, kan extern inspektör godkännas! Varför blev det bara Nej-Nej 2013? Det finns även ett papper från överläkaren att han kan ställa upp, om jag nu hittar det pappret.

- han har själv valt ett boende med en hyra som översteg vad en låginkomsttagage på orten kan kosta på sig

BEVIS-2 beslut om bifall boendekostnad, styrker att boendet varit avtalat och uppgjort med kommunen, alltså inte valt helt på egen hand. Det var det boende som fanns att tillgå, den boendekostnad som stod till hands, den faktiska boendekostnaden.

När Försökslägenhet började diskuteras, frågade Jan Lien hur Sollentuna Socialkontor skulle ställa sig till att sänka hyran för husbilen, alltså omförhandla hyran, efter att bilen redan hade hyrts ett år. Svaret från Kommunen var NEJ. (Socialnämnden har varit delaktig i skadans uppkomst, genom att inte söka minimera kostnader, genom att inte enligt SoL låta brukaren vara delaktig i beslutet. Möjlighet fanns för kommunen att sänka kostnaden för husbilen, utan flytt till Försökslägenhet.

bevis-180: samtal med enhetschef Lotta Erlandsson, till styrkande av att "det viktigaste var att sänka hyreskostnaden". Datum 2014-04-14. (Man undrar då varför det var så viktigt att jag skulle acceptera just den "erbjudna" bostaden, så hastigt...). Vidare att man inte kunde ha diskuterat sänkning av husbils-hyran.

- han har haft skäligt rådrum att förändra sitt boende

bevis-161: samtal med socialsekreterare Tiina Kuisma, till styrkande av att socialsekreteraren sagt att "inget skäligt rådrum behövs när man tackar nej till erbjuden bostad". Styrker att Skäligt Rådrum icke givits. 25 jul 2013-07-25. tid-1310.

bevis-171: Lotta Erlandsson, enhetschef: "Det behövdes inget rådrum, eftersom lägenheten redan fanns. Därför ansåg vi inte att det behövdes något rådrum".

Det är alltså två handläggare, som fattat avslaget, som säger (styrker) att "rådrum behövdes inte", får nog tolkas som att "inget rådrum gavs".

bevis-51: Hanna Kristiansson, Kammarrättsråd. Till styrkande av att rådrum om typ tre (3) månader ska ges, för flyttning (I JL fall gavs mindre än 3 veckor)

Bevis-154: Socialstyrelsens regler om Skäligt Hyra

bevis 42: K Lidman brev, om kommunens riktlinjer (Rådrum, punkt 4: "Skäligt rådrum gäller. Vad som är skäligt rådrum kan dock variera utifrån den enskilda situationen.")

Man kan även lyssna på Bevis-169 och Bevis-179, där socialsekreterare Tiina Kuisma och enhetschef Lotta Erlandsson säger ungefär samma sak, *om vi sagt att hyran var oskälig, då skulle du fått rådrum 4 månader att byta. Samt eftersom det fanns en lägehet du kunde flytta till, så kom rådrum inte på fråga.* Det verkar som man ansträngt sig för att "hitta" regler som gör att man inte måste ge rådrum, att det inte blir tvång eftersom det var ett erbjudande man kunde tacka nej till. Det känns som de båda anstränger sig för att motivera besluten.

QQQ Fråga K 5:

.. vitsordar kommunen att Sollentuna Kommun, Lotta Erlandsson enhetschef, kom överens med Jan Lien 2012-05 om att JL skulle hyra husbil?

JÄMKNING

- Skadeståndet bör jämkas ned till noll, vid skyldighet

bevis-83: Första utmätning, 2015-04-17. Till styrkande av att utmätning uppstått, skada uppstått. Se även bevis-82a, 82b: Kopia av utmätning 2020-05. Till styrkande av att skuld kvarstår, sedan 2013, och hindrar JL att få kontrakt på en billig bostad. Till styrkande av att jämkning nedåt inte är skälig, snarare borde skadeståndet jämkas uppåt, på grund av fysiska skador, psykiska skador, förlust av förtroende för myndigheter, med mera.

- han har medverkat till skadan eftersom:

- han har varit medveten om att det begärda biståndet varit för högt

BEVIS-2 beslut om bifall boendekostnad, styrker att kostnaden 15.000 kr varit godkänd av socialnämnden husbil ok 2012-2013.

QQQ Fråga K 1:

- Vitsordar Kommunen att bistånd till hyra utgivits med 15.000 kr per månad, under 2012 och 2013, för hyra av husbil? Med bifalls-motiveringen "följer uppgjord planering"?

Om INTE - EDITION samtliga BESLUT om bistånd Juni-Juli-Aug-Sep-Okt-Nov-Dec 2012 samt Jan-Feb-Mar-Apr-Maj-Juni-Juli 2013.

bevis-46.Intyg-om-boendekostnaden.vlasta.ankom-2016-02-02

styrker att under 2015 (senare period) har kommunen godkänt ca 18.000 som skälig hyra. Sollentuna Kommun utbetalade under 2015 ca 100.000 kr för vandrarhem, efter att en handläggare kastat ut Jan Lien från befintligt boende för 6900 kr. Kommunen har alltså godkänt hyra i närheten av 15.000 kr, både före och efter hyra av husbil.

QQQ Fråga K 4:

Vidgår Sollentuna Kommun att kommunen utbetalat ca 100.000 kr, för olika vandrarm, under 2015?

Om Kommunen INTE vidgår detta, yrkar jag EDITION inlämnade kvitton - till styrkande av att boendekostnaden för en bostadslös är ca 15.000 eller mer

- han har tackat nej till billigare boende vid två tillfällen (sommaren 2013 resp. våren 2014)

bevis-62: inte tackat nej till lägenheten, utan till de konstiga hyresvillkoren

- han har själv valt ett boende med en hyra som översteg vad en låginkomsttagage på orten kan kosta på sig

BEVIS-2 beslut om bifall boendekostnad, styrker att boendet varit avtalat och uppgjort med kommunen, alltså inte valt helt på egen hand. Det var den boendekostnad som stod till hands, den faktiska boendekostnaden.

När Försökslägenhet började diskuteras, frågade Jan Lien hur Sollentuna Socialkontor skulle ställa sig till att sänka hyran för husbilen, alltså omförhandla hyran, efter att bilen redan hade hyrts ett år. Svaret från Kommunen var NEJ. (Socialnämnden har varit delaktig i skadans uppkomst, genom att inte söka minimera kostnader, genom att inte enligt SoL låta brukaren vara delaktig i besluten. Möjlighet fanns för kommunen att sänka kostnaden för husbilen, utan flytt till Försökslägenhet.

bevis-180: samtal med enhetschef Lotta Erlandsson, till styrkande av att *“det viktigaste var att sänka hyreskostnaden”*. Datum 2014-04-14. (Man undrar då varför det var så viktigt att jag skulle acceptera just den “erbjudna” bostaden, så hastigt...). Vidare att man inte kunde ha diskuterat sänkning av husbils-hyran.

- han har haft skäligt rådrum att förändra sitt boende

bevis-161: samtal med socialsekreterare Tiina Kuisma, till styrkande av att socialsekreteraren sagt att *“inget skäligt rådrum behövs när man tackar nej till erbjuden bostad”*. Styrker att Skäligt Rådrum icke givits. 25 jul 2013-07-25. tid-1310.

bevis-171: Lotta Erlandsson, enhetschef: *“Det behövdes inget rådrum, eftersom lägenheten redan fanns. Därför ansåg vi inte att det behövdes något rådrum”*.

Det är alltså två handläggare, som fattat avslaget, som säger (styrker) att “rådrum behövdes inte”, får nog tolkas som att **“inget rådrum gavs”**.

bevis-51: Hanna Kristiansson, Kammarrättsråd. Till styrkande av att rådrum om typ tre (3) månader ska ges, för flyttning (I JL fall gavs mindre än 3 veckor)

Bevis-154: Socialstyrelsens regler om Skälig Hyra

bevis 42: K Lidman brev, om kommunens riktlinjer (Rådrum, punkt 4: *“Skäligt rådrum gäller. Vad som är skäligt rådrum kan dock variera utifrån den enskilda situationen.”*)

Man kan även lyssna på Bevis-169 och Bevis-179, där socialsekreterare Tiina Kuisma och enhetschef Lotta Erlandsson säger ungefär samma sak, *om vi sagt att hyran var oskälig, då skulle du fått rådrum 4 månader att byta. Samt eftersom det fanns en lägenhet du kunde flytta till, så kom rådrum inte på fråga*. Det verkar som man ansträngt sig för att “hitta” regler som gör att man inte måste ge rådrum, att det inte blir tvång eftersom det var ett erbjudande man kunde tacka nej till. Det känns som de båda anstränger sig för att motivera besluten.

Avsnitt - E

kommunen:::

Sollentuna Kommun hänvisar till: NJA 1979 s 180

- ange vilka meningar som utgör pudelns kärna, vilka meningar som är viktiga och relevanta för detta mål